

**UCHWAŁA Nr 189 / 3889 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 18 sierpnia 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo NEF sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Implementacja produkcji innowacyjnego nawozu granulowanego na bazie dolomitu w przedsiębiorstwie NEF Sp. z o. o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0084/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



  
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
**Piotr Pilch**

Załącznik do Uchwały Nr 189/3889/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 18 sierpnia 2020r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo NEF sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Implementacja produkcji innowacyjnego nawozu granulowanego na bazie dolomitu w przedsiębiorstwie NEF Sp. z o. o.”, nr RPPK.01.04.01-18-0084/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo NEF sp. z o. o. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Implementacja produkcji innowacyjnego nawozu granulowanego na bazie dolomitu w przedsiębiorstwie NEF Sp. z o. o.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0084/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) wzrost konkurencyjności i przychodów przedsiębiorstwa NEF Sp. z o. o. poprzez wdrożenie produkcji innowacyjnego (na skalę światową) nawozu granulowanego na bazie dolomitu.”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 409 990,50 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 772 350,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 802 027,50 zł.

Wniosek przeszedł pozytywnie weryfikację warunków formalnych i został poddany ocenie formalnej. W wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.103.2020.KK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 9 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełnienia ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera”. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy na dzień złożenia wniosku:

- Wnioskodawca/partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz Regulaminie konkursu;
- Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na terenie województwa podkarpackiego;

- Wnioskodawca/partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
  - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
  - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- Wnioskodawca/partner jest mikro, małym, średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. W ramach kryterium weryfikacji podlega także poprawność określenia statusu przedsiębiorstwa w rozumieniu ww. rozporządzenia.

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium było prowadzenie przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego przez okres krótszy niż 12 ostatnich miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą w sposób zorganizowany i ciągły na terenie województwa podkarpackiego przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie i uzyskujące przychody z ww. działalności.

Z kolei z postanowień § 5 ust. 1 pkt 4) Regulaminu konkursu wynika, że posiadanie siedziby lub oddziału na terenie województwa podkarpackiego przez okres, o którym mowa w pkt 3 musi znajdować potwierdzenie w dokumentach rejestrowych wnioskodawcy na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*, pkt 4 pn. *Dokument, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą „Należy przedłożyć dokument potwierdzający stan prawny i zasady reprezentacji wnioskodawcy tj.:*

• pełny odpis z Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dla podmiotów, których dotyczy obowiązek rejestracji w KRS) (...) W celu zweryfikowania kryterium formalnego Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera przedłożone dokumenty rejestrowe w swoich zapisach muszą potwierdzać, iż wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą przez okres minimum 12 ostatnich miesięcy na terenie województwa podkarpackiego. Powyższe należy utożsamiać z posiadaniem siedziby lub oddziału (w przypadku spółek prawa handlowego) albo stałego/ dodatkowego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) w ww. okresie na terenie województwa podkarpackiego."

Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie projektu w dniu 17 stycznia 2020 r. Zgodnie z przytoczonym wyżej § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu termin 12 miesięcy prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego liczony jest wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. od dnia 17 stycznia 2020 r.

W ramach załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą* Wnioskodawca przedłożył wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 11 grudnia 2019 r.), z którego wynika, że Wnioskodawca został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Krajowy Rejestr Sądowy w dniu 19 września 2014 r. Niniejszym wpisem określono następującą siedzibę przedsiębiorstwa: miejscowość Skarżysko-Kamienna. W dniu 13 lutego 2019 r. dokonano zmiany danych zawartych w rejestrze, m.in. wskazano, że siedzibą przedsiębiorstwa jest miejscowość Tarnobrzeg.

Powyższa zmiana zapisów KRS podyktowana była zmianą uregulowań umowy spółki. Z przedłożonego przez Wnioskodawcę w ramach załącznika nr 4 do wniosku Protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wynika, że w dniu 3 stycznia 2019 r. podjęto uchwałę nr 2/2019 w przedmiocie zmiany umowy spółki. Zgodnie z ww. uchwałą Zgromadzenia Wspólników zmieniono umowę spółki w ten sposób, że § 3 otrzymał brzmienie: „*Siedzibą spółki jest Tarnobrzeg*”.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca słusznie uznała, że Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego przez wymagany § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, co wynika z postanowień dokumentu rejestrowego (wydruku z KRS) przedłożonego przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie projektu w dniu 17 stycznia 2020 r. Natomiast zgodnie z danymi zawartymi w wydruku z KRS siedzibę spółki na terenie woj. podkarpackiego Wnioskodawca posiada od dnia 13 lutego 2019 r. Wnioskodawca nie posiada żadnych oddziałów spółki.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że przedłożone przez niego dokumenty rejestrowe potwierdzają posiadanie siedziby na terenie woj. podkarpackiego przez wymagany okres minimum 12 ostatnich miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, gdyż zgodnie z przedłożonym wydrukiem z KRS datą zmiany siedziby spółki jest dzień 3 stycznia 2019 r. Na potwierdzenie swoich twierdzeń Wnioskodawca przytacza zapisy Działu 4 wydruku z KRS pn. *Informacje o umowie*, które wskazują, że w dniu 3 stycznia 2019 r. zmieniono § 3 umowy spółki dot. siedziby przedsiębiorstwa, wskazując jako siedzibę spółki miejscowość Tarnobrzeg.

Z powyższą argumentacją Wnioskodawcy nie można się zgodzić. Nie można przyjąć bowiem, iż datą zmiany siedziby spółki był dzień zmiany zapisów umowy spółki dot. siedziby przedsiębiorstwa, tj. dzień 3 stycznia 2019 r. W analizowanym stanie faktycznym do zmiany siedziby Wnioskodawcy doszło dopiero z chwilą wpisu do KRS, co miało miejsce w dniu 13 lutego 2019 r.

W przedmiotowej sprawie zmianie uległa miejscowość, w której spółka ma swoją siedzibę, dlatego też konieczna była zmiana umowy spółki. Zmiana umowy spółki, aby była ważna i skuteczna, wymaga wpisu w KRS. Wynika to z art. 255 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019, poz. 505 z późn. zm.) – dalej: k.s.h., który stanowi, że zmiana w umowie spółki wymaga łącznie uchwały wspólników i wpisu do rejestru. Wpis do rejestru ww. zmiany umowy spółki ma charakter konstytutywny. Oznacza to, że dopiero od dnia dokonania tego wpisu w KRS zmiana umowy spółki (w tym przypadku zmiana adresu siedziby spółki) jest prawnie skuteczna. Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 czerwca 2017 r., sygn. akt: I ACa 80/17, wskazano, że norma prawna zawarta w art. 255 § 1 k.s.h. „(...) *ma charakter bezwzględnie obowiązujący (iuris cogentis) i jako taki nie może być zmieniony wolą stron, także w drodze umowy spółki. W konsekwencji, zgodnie z jego treścią, uchwała wspólników o zmianie umowy spółki wywołuje skutki od dnia jej zarejestrowania w sądzie rejestrowym. Wpis ma charakter konstytutywny, zatem samo podjęcie uchwały przez wspólników odnośnie zmiany umowy spółki nie wywołuje jeszcze skutków prawnych, albowiem wszelkie dokonywane zmiany uzyskują swoją skuteczność dopiero od chwili ich zarejestrowania.*”

Wobec powyższego dla ustalenia daty, od której obowiązuje zmiana w spółce decydujące znaczenie ma data dokonania wpisu w KRS. W przedłożonym przez Wnioskodawcę wydruku z KRS w kolumnie: *Data dokonania wpisu* zamieszczone są informacje o wszystkich wpisach dokonanych w Krajowym Rejestrze Sądowym spółki począwszy od dnia jej rejestracji. Z wpisu nr 20 dokonanego w KRS wynika, że miejscowość Tarnobrzeg została wskazana jako siedziba spółki (w Dziale 1, Rubryce 2 – *Siedziba i adres podmiotu*) w dniu 13 lutego 2019 r.

Instytucja Zarządzająca w sposób prawidłowy dokonała weryfikacji spełnienia wymogu określonego w § 5 ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu na podstawie dokumentów rejestrowych Wnioskodawcy. W przypadku Wnioskodawcy będącego spółką prawa handlowego sprawdzeniu podlegało prowadzenie działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego, utożsamiane z posiadaniem siedziby lub oddziału na terenie tego województwa, przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. od dnia 17 stycznia 2020 r.

Jak wykazano odpowiedni wpis w KRS dot. zmiany siedziby spółki ze Skarżysko-Kamiennej na Tarnobrzeg nastąpił w dniu 13 lutego 2019 r., co oznacza, że Wnioskodawca nie prowadził działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego przez wyżej wspomniany okres.

Podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania wraz z niezbędną dokumentacją oraz wprowadzone zmiany na ogólnodostępnej stronie [www.rpo.podkarpackie.pl](http://www.rpo.podkarpackie.pl). Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej (również brzmieniem kryteriów wyboru projektów), w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „(...) każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

Reasumując IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera”.

**Z tego względu nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz.2325 z późn. zm.).



Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) NEF sp. z o.o., ul. Kopernika 19/66, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.